



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.Plx125/17.03.2021 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D176/18.03.2021,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și modificarea unor prevederi din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Așa cum se arată în Expunerea de motive, acest demers legislativ are ca scop punerea de acord a reglementării aspectelor referitoare la transferul magistraților cu cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr.454/2020, prin care a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.60 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**CONFORM CU
ORIGINALUL**

Totodată, se preconizează abrogarea art.33¹ din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât, potrivit Expunerii de motive, această prevedere legală „*poate genera o stare de impredictibilitate care ar fi contrară art.1 alin.(5) din Constituție, deoarece, de la caz la caz, în mod arbitrar, se poate decide într-un mod subiectiv cu privire la cariera judecătorilor și procurorilor*”.

De asemenea, se propune modificarea art.79¹ alin.(3) și art.87 alin.(2) din Legea nr.304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul reducerii vechimii necesare pentru numirea procurorilor în cadrul Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, la cel puțin 7 ani.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.1) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Având în considerare prevederile art.38 alin.(3) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară obținerea avizului Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

4. La **titlu**, pentru a exprima corect obiectul de reglementare, dar și pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, expresia „și Legii nr.304/2004” trebuie înlocuită cu sintagma „și **pentru modificarea Legii nr.304/2004**”;

5. Pentru rigoare redacțională, după titlu se va insera **formula introductivă** specifică legilor, respectiv:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

6. La **art.I pct.2**, întrucât pe lângă o curte de apel funcționează un singur parchet, pentru corectitudinea reglementării, expresia „în circumscripția aceleiași curți de apel/*aceluiiași parchet de pe lângă curtea de apel*” trebuie înlocuită cu sintagma „în circumscripția aceleiași curți de apel/**unui parchet de pe lângă o instanță din circumscripția aceleiași curți de apel**”, iar expresia „procurorului

general al respectivului parchet de pe lângă curtea de apel” trebuie înlocuită cu sintagma „procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel”.

7. La **pct.3**, în textul propus pentru art.61 alin.(4), după termenul „Consiliului” se va insera sintagma „**Superior al Magistraturii**”, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

8. La **pct.4**, în textul propus pentru **art.61¹ alin.(3) teza I**, pentru rigoare redacțională, sintagma „prevăzute la (2)” se va înlocui cu sintagma „prevăzute la **alin.(2)**”. Totodată, pentru corectitudinea normei de trimitere, expresia „unei cereri de transfer formulate în condițiile alin.(2)” trebuie înlocuită cu sintagma „unei cereri de transfer formulate în condițiile alin.(1)”.

Pe de altă parte, la **teza a II-a**, pentru un spor de precizie, propunem ca după sintagma „Dispozițiile referitoare la conținutul cererii” să fie inserată sintagma „**prevăzute la alin.(1)**”.

La **alin.(4)**, din referirea generică la „toate cererile de transfer formulate pentru un anumit post vacant, depuse în termen” rezultă că ar fi avute în vedere atât cererile formulate în condițiile alin.(1), cât și cele formulate în condițiile alin.(3). Cu toate acestea, în alin.(5) se prevede că cererile de transfer formulate în condițiile alin.(3) se analizează și se soluționează în ședința următoare celei prevăzute la alin.(4).

Pentru acest motiv, apreciem că în cuprinsul alin.(4) trebuie să se prevadă în mod expres că sunt avute în vedere cererile de transfer formulate *în condițiile alin.(1)*.

La **alin.(5)**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „în condițiile alin.(3)” se va înlocui cu formularea „**potrivit alin.(3)**”.

La **alin.(6)**, pentru unitate redacțională cu alin.(5), propunem ca sintagma „Secția pentru judecători/procurori” să fie înlocuită cu formularea „**Secția pentru judecători, respectiv Secția pentru procurori**”; reiterăm observația pentru toate situațiile similare.

La **alin.(7)**, pentru corectitudinea informației juridice, sintagma „Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură civilă” se va înlocui cu sintagma „Legea nr.**134/2010** privind Codul de procedură civilă, **republicată, cu modificările și completările ulterioare**”.

În textul propus pentru **art.61²**, la partea introductivă, propunem ca sintagma „vor fi avute în vedere următoarele” să fie înlocuită cu sintagma „**se au în vedere următoarele criterii**”.

În textul propus pentru **art.61³**, în acord cu uzanțele de redactare, sintagma „art.61² lit.c), d), e), f), g), h) și i)” se va reda sub forma „art.61² lit.c)-i)”.

În textul propus pentru **art.61⁵ teza I**, după sintagma „iar procurorii” se va insera sintagma „**pot fi numiți**”. Totodată, propunem ca formularea „cu respectarea condițiilor prevăzute în prezenta lege” să fie înlocuită o normă de trimitere la prevederile care reglementează condițiile avute în vedere, sub forma „**potrivit art. ...**”.

La **art.61⁴ alin.(3)**, sugerăm reanalizarea soluției potrivit căreia referatul cuprinzând datele relevante privind cariera solicitantului, care se prezintă Secției pentru judecători/procurori, se întocmește de către Consiliul Superior al Magistraturii. Apreciem că, similar normei din cuprinsul art.61⁴ alin.(4), textul ar trebui să prevadă că referatul se întocmește de Consiliul Superior al Magistraturii, **prin compartimentul de specialitate**.

În textul propus pentru **art.61⁶ alin.(2) teza I**, este necesară eliminarea sintagmei „cel mai târziu” din sintagma „*cel mai târziu* în termen de 15 zile”.

La **art.61⁶ alin.(4) teza I**, propunem eliminarea celei de a doua sintagme „în condițiile prezentului articol”. Pe de altă parte, la **teza a II-a** este necesară eliminarea sintagmei „De asemenea” din debutul textului.

În textul propus pentru **art.61⁷ alin.(2)**, la **partea introductivă**, propunem ca sintagma „Plenul va avea în vedere următoarele” să fie înlocuită cu sintagma „**Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are în vedere următoarele aspecte**”.

De asemenea, la **lit.d)**, sintagma „fiind avute în vedere” se va înlocui cu „**urmărindu-se**”.

La **alin.(3) lit.e)**, termenul „compartimentului” se va redacta corect, „**compartimentului**”.

9. La art.II, părțile dispozitive se vor redacta astfel:

„1. La articolul 79¹, alineatul (3) va avea următorul cuprins:”;

„2. La articolul 87, alineatul (2) va avea următorul cuprins:”.


10. Având în vedere numeroasele intervenții legislative aduse celor două acte normative de-a lungul existenței lor, recomandăm introducerea, în finalul proiectului, a două noi articole, art.III și IV,

care să cuprindă dispoziții de republicare a respectivelor legi, după cum urmează:

„**Art.III** - Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.826 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, va fi republicată, dându-se textelor o nouă numerotare”.

„**Art.IV** - Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.827 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările aduse prin prezenta lege, va fi republicată, dându-se textelor o nouă numerotare”.

PREȘEDINTE
Florin **JORDACHE**



București

Nr. 198 / 8.04.2021.